



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 147

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 25 februarie 2019

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>ACTE ALE SENATULUI</b>			
6.		11.	
— Hotărâre referitoare la propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE în ceea ce privește introducerea anumitor cerințe pentru prestatorii de servicii de plată — COM (2018) 812 final .....	2	— Hotărâre asupra propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind normele comune care asigură conectivitatea de bază a transportului rutier de mărfuri cu privire la retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniune — COM (2018) 895 final .....	5
7.		<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 904/2010 în ceea ce privește măsurile de consolidare a cooperării administrative în vederea combaterii fraudei în domeniul TVA — COM (2018) 813 final .....	2–3	Decizia nr. 846 din 13 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura .....	5–7
8.		Decizia nr. 848 din 13 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII și art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale .....	8–10
— Hotărâre referitoare la propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 în ceea ce privește dispozițiile referitoare la vânzările de bunuri la distanță și anumite livrări interne de bunuri — COM (2018) 819 final .....	3–4	<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
9.		73.	
— Hotărâre asupra propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind normele comune care asigură conectivitatea aeriană de bază, în ceea ce privește retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniune — COM (2018) 893 final .....	4	— Hotărâre privind scoaterea din inventarul centralizat a unui bun imobil aparținând domeniului public al statului, aflat în administrarea Curții de Conturi, prevăzut în anexa nr. 33 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.....	11
10.		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
— Hotărâre asupra propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind anumite aspecte ale siguranței aviației, având în vedere retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniune — COM (2018) 894 final .....	4	359.	
		— Ordin al ministrului apelor și pădurilor privind aprobarea Regulamentului de atestare a experților care evaluează starea de siguranță în exploatarea a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, NTLH-073 .....	12–16

**ACTE ALE SENATULUI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****referitoare la propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE în ceea ce privește introducerea anumitor cerințe pentru prestatorii de servicii de plată — COM (2018) 812 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/48 din 13.02.2019,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că:

— prezenta propunere este întemeiată pe articolul 113 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE). Acest articol prevede adoptarea de către Consiliu, în unanimitate, în conformitate cu o procedură legislativă specială, a unor prevederi pentru armonizarea normelor statelor membre în domeniul impozitării indirecte, în măsura în care această armonizare este necesară pentru a asigura stabilirea și funcționarea pieței unice și pentru a evita denaturarea concurenței;

— propunerea de directivă respectă principiul subsidiarității, întrucât principala problemă în cauză, fraudele în materie de TVA în sectorul comerțului electronic, este comună tuturor statelor membre și este exacerbată de instrumentele insuficiente aflate la dispoziția autorităților fiscale. Statele membre în mod individual nu pot obține de la terți, cum ar fi prestatorii de servicii de plată, informațiile necesare pentru a controla TVA pentru livrările transfrontaliere de mărfuri și prestările de servicii, pentru a se asigura că normele privind TVA în domeniul comerțului electronic (astfel cum au fost modificate recent prin Directiva privind TVA pentru comerțul electronic) sunt aplicate în mod corect și pentru a aborda fraudele în materie de TVA în sectorul comerțului electronic. Prin urmare, cooperarea între statele membre este crucială. Cadrul juridic pentru cooperarea

administrativă între statele membre în domeniul TVA este prevăzut în Regulamentul (UE) nr. 904/2010. Prin urmare, orice inițiativă de introducere a unor noi instrumente de cooperare care vizează această problemă specifică necesită o propunere a Comisiei de modificare a cadrului juridic existent al UE. Pentru a permite autorităților fiscale să colecteze date privind plățile restante pentru TVA trebuie introduse noi obligații de păstrare a evidențelor pentru prestatorii de servicii de plată. Aceasta necesită o propunere de modificare a Directivei TVA;

— propunerea de directivă respectă principiul proporționalității, întrucât nu depășește ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului de combatere a fraudei în materie de TVA în sectorul comerțului electronic. În special, este de așteptat ca noul sistem să furnizeze autorităților fiscale informațiile și resursele necesare pentru a detecta fraudele în materie de TVA în sectorul comerțului electronic și pentru a colecta TVA suplimentară. Sarcina administrativă pentru întreprinderi și autoritățile fiscale ar fi redusă în general față de situația actuală, iar întreprinderile legitime ar beneficia de condiții de concurență mai echitabile.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 18 februarie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IULIAN-CLAUDIU MANDA**

București, 18 februarie 2019.

Nr. 6.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****referitoare la propunerea de Regulament al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 904/2010 în ceea ce privește măsurile de consolidare a cooperării administrative în vederea combaterii fraudei în domeniul TVA — COM (2018) 813 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/49 din 13.02.2019,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că:

— prezenta propunere este întemeiată pe articolul 113 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. Consiliul, hotărând în unanimitate, adoptă dispozițiile referitoare la armonizarea normelor statelor membre în domeniul impozitării indirecte, în măsura în care această armonizare este necesară pentru a asigura instituirea și funcționarea pieței unice și pentru a evita denaturarea concurenței;

— propunerea de regulament respectă principiul subsidiarității, întrucât principala problemă în discuție (frauda în materie de TVA legată de comerțul electronic) este comună tuturor statelor membre și este amplificată de faptul că autoritățile fiscale nu dispun de instrumente suficiente. Statele membre singure nu pot obține de la terți, precum prestatorii de servicii de plată, informațiile de care au nevoie pentru a controla TVA-ul aferent livrărilor de bunuri și prestărilor de servicii transfrontaliere, pentru a se asigura că normele privind TVA-ul aplicabil comerțului electronic sunt aplicate corect și pentru a lupta împotriva fraudelor în domeniul TVA legate de comerțul electronic. În special, obiectivul legat de realizarea, la nivel transfrontalier, de schimburi de informații privind plățile în scopul combaterii fraudei în domeniul TVA legate de comerțul electronic nu poate fi îndeplinit de statele membre singure prin interconectarea sistemelor electronice naționale prin intermediul unei interfețe electronice. Un astfel de sistem nu ar putea agrega informațiile referitoare la plăți din partea diferiților prestatori de

servicii de plată privind același beneficiar al plății și nu ar putea recunoaște înregistrările duble referitoare la aceleași plăți. Un sistem european central pentru colectarea și schimbul de date referitoare la plăți este modalitatea cea mai eficientă de a oferi autorităților fiscale o perspectivă completă care să le permită să controleze respectarea normelor privind TVA-ul aplicabil comerțului electronic și să combată fraudele în domeniul TVA;

— propunerea de regulament respectă principiul proporționalității, întrucât nu depășește ceea ce este necesar pentru a îndeplini obiectivul de combatere a fraudei în domeniul TVA legate de comerțul electronic. În special, în termeni de protecție a datelor, prelucrarea informațiilor referitoare la plăți respectă principiile necesității (sunt prelucrate numai informațiile necesare pentru îndeplinirea obiectivului de combatere a fraudei în domeniul TVA legate de comerțul electronic) și proporționalității (tipul de informații și modul de prelucrare de care experții antifraudă ai autorităților fiscale nu depășesc limitele a ceea ce este adecvat pentru îndeplinirea obiectivului de combatere a fraudei în domeniul TVA legate de comerțul electronic) și este conformă cu Regulamentul general privind protecția datelor, cu Regulamentul (UE) nr. 2018/1.725 și cu Carta drepturilor fundamentale.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 18 februarie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IULIAN-CLAUDIU MANDA**

București, 18 februarie 2019.  
Nr. 7.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENATUL

## HOTĂRÂRE

### referitoare la propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 în ceea ce privește dispozițiile referitoare la vânzările de bunuri la distanță și anumite livrări interne de bunuri — COM (2018) 819 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/29 din 7.02.2019,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că:

— prezenta propunere este întemeiată pe articolul 113 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. În temeiul acestui articol, Consiliul, hotărând în unanimitate în conformitate cu o procedură legislativă specială și după consultarea Parlamentului European și a Comitetului Economic și Social European, adoptă dispoziții de armonizare a normelor statelor membre în domeniul impozitării indirecte;

— propunerea de directivă respectă principiul subsidiarității, întrucât abordează anumite aspecte care decurg din adoptarea

Directivei privind TVA pentru comerțul electronic care trebuie aplicată în mod uniform de către toate statele membre. Modificările sunt destinate, în special, să garanteze că dispozițiile privind interfețele electronice sunt aplicate într-un mod armonizat de către toate statele membre, pentru a nu crea lacune care ar putea genera pierderi de venituri;

— propunerea de directivă respectă principiul proporționalității, întrucât nu depășește ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivelor Directivei privind TVA pentru comerțul electronic, dar și pentru buna funcționare a pieței unice. Ca și în cazul testului de

subsidiaritate, statele membre nu pot aborda aspectele în cauză în absența unei propuneri de modificare a Directivei TVA.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 18 februarie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IULIAN-CLAUDIU MANDA**

București, 18 februarie 2019.  
Nr. 8.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**SENATUL**

**HOTĂRÂRE**

**asupra propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind normele comune care asigură conectivitatea aeriană de bază, în ceea ce privește retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniune — COM (2018) 893 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/50 din 13.02.2019,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament respectă principiul subsidiarității și principiul proporționalității.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 18 februarie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IULIAN-CLAUDIU MANDA**

București, 18 februarie 2019.  
Nr. 9.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**SENATUL**

**HOTĂRÂRE**

**asupra propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind anumite aspecte ale siguranței aviației, având în vedere retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniune — COM (2018) 894 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/51 din 13.02.2019,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament respectă principiul subsidiarității și principiul proporționalității.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 18 februarie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IULIAN-CLAUDIU MANDA**

București, 18 februarie 2019.  
Nr. 10.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**asupra propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului  
privind normele comune care asigură conectivitatea de bază a transportului rutier de mărfuri  
cu privire la retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniune —  
COM (2018) 895 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/52 din 13.02.2019,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament respectă principiul subsidiarității și principiul proporționalității.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 18 februarie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IULIAN-CLAUDIU MANDA**

București, 18 februarie 2019.  
Nr. 11.

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 846

din 13 decembrie 2018

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Radu Horațiu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, excepție ridicată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București (reprezentat prin procuror Florina Dinescu) în Dosarul nr. 4.740/312/2016 (1.075/2017) al Curții de Apel București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.979D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Marian V. Catrina a transmis la dosarul cauzei o serie de înscrisuri prin care își exprimă nemulțumirea cu privire la desfășurarea procesului în care a avut calitatea de inculpat, fiind condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de deținere, transport sau comercializare fără documente legale a peștelui și a altor viețuitoare acvatice obținute din pescuit ori a produselor din pește. De asemenea, magistratul-asistent învederează faptul că în data de 10 decembrie 2018 Compartimentul grefă, registratură și arhivă al Curții Constituționale a fost contactat telefonic de către Elena Dumitrescu, soția părții Marian V. Catrina, care a comunicat faptul că, începând cu data de 11 aprilie 2018, acesta execută o pedeapsă privativă de libertate, fiind încarcerat la Penitenciarul Tulcea. Având în vedere această situație, magistratul-asistent precizează faptul că procedura de citare față de partea Marian V. Catrina a fost refăcută, acesta primind personal citația, în stare de detenție în cadrul penitenciarului, cu mențiunea că solicită judecarea cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în

materie a Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 606 din 28 septembrie 2017. Arată, totodată, faptul că reglementarea criticată este previzibilă, legiuitorul precizând în mod clar faptul că deținerea, transportul sau comercializarea *fără documente legale* a peștelui, icrelor ori a produselor din pește obținute din pescuit constituie infracțiune, textul criticat enumerând, de altfel, și documentele de proveniență care vor însoți mărfurile. Reprezentantul Ministerului Public menționează, de asemenea, că prin critica formulată autorul excepției pleacă de la o premisă greșită și tinde, mai degrabă, la completarea textului de lege criticat.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 30 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.740/312/2016 (1.075/2017) al Curții de Apel București — Secția I penală, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura**. Excepția a fost invocată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București (reprezentat prin procuror Florina Dinescu) cu ocazia judecării apelului declarat de inculpatul Marian V. Catrina împotriva unei sentințe penale pronunțată de Judecătoria Slobozia.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul excepției — Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București susține că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta referitoare la claritatea și previzibilitatea normei, având în vedere că art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 prevede că deținerea sau transportul fără documente legale a peștelui obținut din pescuit constituie infracțiune și se sancționează cu amendă penală, singura condiție prevăzută în textul incriminator fiind aceea ca peștele să provină din pescuit, însă nu se prevede ca persoana care deține sau transportă peștele respectiv să aibă cunoștință că peștele provine din săvârșirea vreunei infracțiuni. Prin urmare, scopul incriminării este protejarea extragerii peștelui în mod ilegal din bazinele naturale, iar, interpretând textul de lege criticat, se poate ajunge în practică la situații inedite, respectiv că o persoană care pescuiește sportiv și reține mai mult de 5 kg din peștele extras săvârșește o contravenție, reglementată de art. 59 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008, iar persoana căreia îi încredințează peștele spre transport este vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 64 lit. h) din același act normativ, întrucât transportă pește fără documente legale.

7. În acest context apreciază că incriminarea faptei de deținere și transport al peștelui obținut din pescuit fără a se impune condiția ca persoana care desfășoară aceste activități să cunoască sau să poată să prevadă că peștele respectiv este rezultatul unei infracțiuni aduce atingere art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta referitoare la claritatea și previzibilitatea normei.

8. **Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată de Ministerul Public este neîntemeiată, întrucât tinde la modificarea art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Arată că nu poate fi reținută critica privind neclaritatea textului, în sensul că acesta nu prevede ca

persoana care deține sau transportă peștele respectiv să aibă cunoștință că peștele provine din săvârșirea vreunei infracțiuni, întrucât ceea ce se urmărește, de fapt, este completarea textului de lege, împrejurare care excedează competenței Curții Constituționale. Așa fiind, Guvernul susține că pretinsa neconstituționalitate este dedusă dintr-o omisiune de reglementare pe care însă Curtea Constituțională nu o poate complini, întrucât, potrivit art. 61 din Constituție, *„Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.”*

11. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 sunt constituționale și îndeplinesc cerințele calitative ale normei juridice, inclusiv previzibilitatea. Astfel, consideră că nu se poate susține că infracțiunea incriminată prin textul criticat, și anume deținerea, transportul sau comercializarea fără documente legale a peștelui și a altor viețuitoare acvatice obținute din pescuit ori a produselor din pește, este lipsită de previzibilitate. Apreciază că reglementarea este suficient de precisă și clară pentru a se observa cu ușurință că sancțiunea penală se aplică doar în condițiile expuse în ipoteza normei, iar descrierea situațiilor în care poate interveni răspunderea penală poate fi dedusă pe cale de interpretare a legii. De asemenea învederează că trebuie avut în vedere și scopul actului normativ criticat, și anume protecția, conservarea, administrarea și exploatarea resurselor acvatice vii, activitatea de acvacultură, procesarea și comercializarea produselor obținute din pescuit și acvacultură.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 10 martie 2008, cu modificările și completările ulterioare.

15. Curtea constată că la data săvârșirii faptei, respectiv 25 august 2015, art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 avea următorul conținut normativ: *„Următoarele fapte constituie infracțiuni și se pedepsesc cu amendă și interzicerea dreptului de a pescui pe o perioadă cuprinsă între un an și 3 ani: [...] h) deținerea, transportul sau comercializarea fără documente legale a peștelui, icrelor ori produselor din pește obținute din pescuit;”*

h) deținerea, transportul sau comercializarea fără documente legale a peștelui, icrelor ori produselor din pește obținute din pescuit;”

16. Chiar dacă ulterior sesizării Curții Constituționale prevederile art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 au fost modificate prin art. 1 pct. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 957 din 28 noiembrie 2016, în sensul că, *„Următoarele fapte constituie infracțiuni și se pedepsesc cu amendă și interzicerea dreptului de a pescui pe o perioadă cuprinsă între un an și 3 ani: [...] h) deținerea, transportul sau comercializarea fără documente legale a peștelui și altor viețuitoare acvatice obținute din pescuit ori produselor din pește. Documentele de proveniență vor însoți mărfurile, indiferent de locul în care acestea se află, pe timpul transportului, al depozitării sau al comercializării. Prin documente de proveniență se înțelege, după caz, factura fiscală, factura, avizul de însoțire*

a mărfii, documentele vamale, factura externă sau orice alte documente stabilite prin lege.”, având în vedere data săvârșirii faptei, Curtea reține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 în forma în vigoare anterioară modificărilor aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2016, prevederi care constituie, astfel, obiect al excepției de neconstituționalitate și asupra cărora Curtea urmează a se pronunța.

17. În opinia autorului excepției, reglementarea criticată contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), în componenta referitoare la claritatea și previzibilitatea normei.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, raportat la situația de fapt din dosar, că prin apelul formulat de inculpatul Marian V. Catrina s-a solicitat desființarea Sentinței penale nr. 141 din 24 februarie 2017, pronunțată de Judecătoria Slobozia în Dosarul nr. 4.740/312/2016, prin care acesta a fost condamnat la pedeapsa de 50 de zile-amendă pentru săvârșirea infracțiunii de deținere, transport sau comercializare fără documente legale a peștelui și a altor viețuitoare acvatice obținute din pescuit ori a produselor din pește, prevăzută de art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008, faptă care a fost comisă la data de 25 august 2015.

Prin Sentința penală nr. 141 din 24 februarie 2017, în temeiul art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată a stabilit cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la suma de 10 lei, inculpatul urmând să plătească cu titlu de amendă penală suma de 500 de lei. În baza art. 67 alin. (2) din Codul penal, instanța a interzis inculpatului pe o perioadă de 1 an — cu titlu de pedeapsă complementară — drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din Codul penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, respectiv, dreptul de a pescui), de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare. Instanța de judecată a constatat însă că prin Sentința penală nr. 443 din 10 iunie 2013, pronunțată de Judecătoria Slobozia, definitivă prin nerecurare la 2 iulie 2013, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, față de care s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-se un termen de încercare de 4 ani și 6 luni. Întrucât infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat în prezenta cauză a fost săvârșită în termenul de încercare al pedepsei aplicate prin Sentința penală nr. 443 din 10 iunie 2013, instanța de judecată a dispus revocarea suspendării condiționată a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare și executarea în întregime a pedepsei. Așa fiind, în temeiul art. 10 din Legea

nr. 187/2012, instanța a făcut aplicarea art. 44 alin. (2) din Codul penal și a art. 39 alin. (1) lit. d) din Codul penal și a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare la care se adaugă în întregime pedeapsa amenzii de 500 de lei. Prin apelul formulat în data de 30 mai 2017 s-a solicitat desființarea Sentinței penale nr. 141 din 24 februarie 2017, pronunțată de Judecătoria Slobozia în Dosarul nr. 4.740/312/2016, care însă a fost respins, ca nefondat, prin Decizia penală nr. 554/A din 10 aprilie 2018.

19. Analizând criticile formulate, raportat la situația de fapt existentă, Curtea observă că autorul excepției de neconstituționalitate consideră că incriminarea faptei de deținere și transport al peștelui obținut din pescuit fără a se impune condiția ca persoana care desfășoară aceste activități să cunoască sau să poată să prevadă că peștele respectiv este rezultatul unei infracțiuni aduce atingere dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), în componenta referitoare la claritatea și previzibilitatea normei, susținând, totodată, că, în exercitarea competenței sale, legiuitorul trebuie să aibă în vedere principiul conform căruia incriminarea, ca infracțiune, a unei fapte trebuie să reprezinte ultimul resort în protejarea unei valori sociale, respectiv trebuie incriminate doar faptele care aduc atingere atât de gravă valorilor sociale ocrotite încât alte măsuri de ordin administrativ sau civil ar fi insuficiente.

20. Având în vedere argumentele aduse în susținerea criticilor formulate, Curtea reține că, în realitate, pretinsa neconstituționalitate a art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 este dedusă din faptul că textul incriminator nu prevede că persoana care deține, respectiv care transportă peștele trebuie să aibă cunoștință că acesta poate să provină din săvârșirea vreunei infracțiuni. Or, din această perspectivă, Curtea apreciază că autorul excepției de neconstituționalitate tinde la relevarea pretensei neconstituționalități a textului de lege criticat prin raportare nu la conținutul său normativ intrinsec, ci prin raportare la anumite sintagme care nu sunt cuprinse în acest conținut normativ.

21. Așa fiind, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate vizează, în fapt, o pretinsă omisiune legislativă, iar autorul acesteia tinde, de fapt, la completarea reglementării criticate. Prin urmare, solicitarea autorului excepției excedează competenței Curții Constituționale care, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului. Mai mult, potrivit art. 61 alin. (1) din Constituție, „Parlamentul este (...) *unica autoritate legiuitoare a țării*”, astfel încât modificarea sau completarea normelor juridice sunt atribuții exclusive ale forului legislativ.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 64 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, excepție ridicată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București (reprezentat prin procuror Florina Dinescu) în Dosarul nr. 4.740/312/2016 (1.075/2017) al Curții de Apel București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 848

din 13 decembrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII și art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. VII și art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, excepție ridicată de Fondul Proprietatea — S.A., în calitate de intervenient voluntar accesoriu, în interesul reclamantei Societatea Națională a Sării — S.A. în Dosarul nr. 6.232/2/CAF/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.019D/2017.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Mihaela Vrabie, cu împuternicire depusă la dosar. Lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului prezent, care, reiterând argumentele expuse în notele scrise prin care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, solicită admiterea acesteia. În esență, susține că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale referitoare la previzibilitatea și claritatea legii, fiind în contradicție cu o serie de reglementări cuprinse în Legea minelor nr. 85/2003. Arată că în condițiile în care prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 nu sunt corelate cu celelalte dispoziții din legea minelor este practic imposibil de determinat ce conduită trebuie să adopte destinatarul acestor acte normative. Susține, totodată, că reglementarea criticată aduce atingere și dispozițiilor constituționale ale art. 135 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 45, prin instituirea în sarcina părților licențelor încheiate sub imperiul unei reglementări anterioare a obligației de încheiere a unor acte adiționale de reactualizare a redevenței, în detrimentul intereselor economice ale titularilor licențelor încheiate sub imperiul unei reglementări anterioare.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată, astfel, că reglementarea criticată este redactată într-o manieră clară și previzibilă, iar în ceea ce privește criticile referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale privind libertatea economică, învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 45 din Constituție, atât accesul liber al persoanei la o activitate economică, cât și exercitarea acestuia se desfășoară în condițiile legii, așa încât libertatea economică nu este un drept absolut, ci trebuie exercitată în condițiile legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 4 mai 2017 pronunțată în Dosarul nr. 6.232/2/CAF/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII și art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale.** Excepția a fost invocată de Fondul Proprietatea — S.A., în calitate de intervenient voluntar accesoriu, în interesul reclamantei Societatea Națională a Sării — S.A., cu ocazia soluționării unei acțiuni în contencios administrativ și fiscal formulate de Societatea Națională a Sării — S.A. în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi — Departamentul IV, având ca obiect „litigii Curtea de Conturi”.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că taxele și redevențele instituite prin acest act normativ se aplică de la data intrării sale în vigoare nu numai licențelor încheiate după intrarea sa în vigoare, ci și licențelor încheiate anterior acestui moment. De asemenea, apreciază că și prevederile art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nu numai părțile licențelor încheiate după intrarea sa în vigoare, ci și părțile licențelor încheiate anterior acestui moment au obligația ca, în maximum 90 de zile de la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/2013, să încheie acte adiționale de stabilire a redevențelor, astfel cum sunt stabilite prin acest act normativ.

7. Autorul excepției susține faptul că examinarea constituționalității prevederilor de lege mai sus menționate trebuie realizată din perspectiva interpretării date acestora prin Decizia Curții de Conturi nr. 5 din 13 iunie 2016. În concret, arată că la pct. 7 din considerentele acestei decizii, auditorii Curții de Conturi au interpretat prevederile art. VII și VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 în sensul că acestea s-ar aplica nu numai licențelor încheiate după intrarea în vigoare a acestei ordonanțe de urgență, ci și licențelor în curs de executare la această dată. În acest context, autorul excepției susține că textele criticate, în interpretarea dată prin decizia Curții de Conturi, contravin principiului securității juridice, în componenta referitoare la previzibilitatea și claritatea legii, fiind în vădită contradicție cu o serie de dispoziții din Legea minelor nr. 85/2003, așa încât este imposibil de determinat ce conduită trebuie să adopte destinatarul acestor acte normative. Arată, de asemenea, că art. VII și VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 stabilesc, în sensul dat prin interpretarea Curții de Conturi, că noile taxe și redevențe se aplică și licențelor/permiselor încheiate anterior intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență. Modalitatea concretă prin care statul pune în aplicare noile redevențe este instituirea, în sarcina părților aceluiași redevențe, a obligației de încheiere a unor acte adiționale de actualizare a redevenței. Or, aceste dispoziții criticate în speță sunt neclare și imprevizibile și contrazic, în mod vădit, o serie de dispoziții în vigoare din Legea minelor nr. 85/2003, și anume art. 60 alin. (1), art. 21 alin. (2) și art. 45 alin. (1).



8. În opinia autorului excepției, reglementarea criticată din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 contravine și dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Constituție, apreciind că libertatea contractuală își găsește fundamentul juridic și în această normă constituțională, care instituie principiul inviolabilității și garantării libertății individuale. Apreciază că prevederile art. VII și VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013, în interpretarea dată prin decizia precitată a Curții de Conturi, contravin principiului libertății contractuale, întrucât obligă părțile să modifice, contrar voinței lor, unul dintre termenii esențiali ai licențelor încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, și anume prețul.

9. Concluzionând, autorul excepției consideră că reglementarea criticată din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 aduce atingere și dispozițiilor constituționale ale art. 135 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 45, prin instituirea de către legiuitor în sarcina părților licențelor încheiate sub imperiul unei reglementări anterioare a obligației de încheiere a unor acte adiționale de reactualizare a redevenței, în detrimentul intereselor economice ale titularilor licențelor încheiate sub imperiul unei reglementări anterioare.

10. Referitor la opinia instanței de judecată, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal** apreciază că aceasta este obligatorie, raportat la prevederile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, doar în măsura în care excepția de neconstituționalitate a fost invocată din oficiu, pentru motivarea încheierii de sesizare, iar în celelalte ipoteze, anume atunci când titularul excepției este una dintre părțile litigante, instanța de judecată are facultatea de a prezenta o opinie. Așa fiind, în cauza de față, pe fondul expunerii detaliate de către părți a argumentelor în favoarea și în defavoarea excepției de neconstituționalitate, Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal se limitează la a se pronunța doar în sensul admisibilității sesizării Curții Constituționale.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, consideră că nu poate fi primită critica referitoare la lipsa de claritate și previzibilitate a normei, având în vedere faptul că textele criticate prevăd în mod expres atât faptul că redevențele se aplică de la momentul intrării în vigoare a actului normativ, cât și faptul că în termen de 90 de zile titularii licențelor/permiselor și autoritatea competentă încheie acte adiționale de stabilire a redevențelor la noul nivel. Prin urmare, în mod evident, norma se aplică și contractelor în curs, în caz contrar neputându-se vorbi despre încheierea unor acte adiționale.

13. De asemenea, Guvernul apreciază că este neîntemeiată și critica potrivit căreia modificarea nivelului redevenței ar putea fi considerată de natură a încălca libertatea economică a persoanei, întrucât aceasta trebuie exercitată cu respectarea cadrului normativ incident, iar cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 23 din Constituție, acesta se referă la anumite garanții ce privesc libertatea individuală și siguranța persoanei, garanții aplicabile în materie penală, astfel încât acestea nu sunt incidente în cauza de față.

14. Totodată, Guvernul apreciază ca fiind relevante în speță considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 755 din 16 decembrie 2014, conform căroră, „potrivit principiului aplicării imediate a legii noi, de la data intrării în vigoare a acesteia, ea se aplică tuturor actelor, faptelor și situațiilor juridice viitoare (*facta futura*), actelor, faptelor și situațiilor juridice în curs de constituire, modificare sau stingere începând cu această dată, precum și efectelor viitoare ale unor situații juridice anterior născute, dar neconsumate la data intrării în vigoare a legii noi (*facta pendentia*)”.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. VII și VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, care au următorul cuprins:

— Art. VII: „*Redevențele instituite de prezenta ordonanță de urgență a Guvernului se aplică de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență a Guvernului tuturor licențelor/permiselor.*”;

— Art. VIII: „(1) *În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență a Guvernului, titularii licențelor/permiselor și autoritatea competentă încheie acte adiționale de stabilire a redevențelor, astfel cum sunt reglementate prin prezenta ordonanță de urgență a Guvernului.*

(2) *Actele adiționale încheiate potrivit prevederilor alin. (1) fac parte integrantă din licență/permis și intră în vigoare prin semnarea lor de către conducătorul autorității competente.*”

18. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) care consacră principiul securității juridice, art. 23 alin. (1) potrivit căruia libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile, art. 45 care consacră libertatea economică și celor ale art. 135 alin. (2) lit. a) potrivit căroră „*Statul trebuie să asigure: a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.*”;

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, din perspectiva aceluiași critici și raportat la aceleași dispoziții din Legea fundamentală, instanța de contencios constituțional s-a pronunțat asupra prevederilor art. II și III din Legea nr. 262/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2007 pentru modificarea și completarea Legii minelor nr. 85/2003 și a Legii petrolului nr. 238/2004, prevederi de lege care au un conținut normativ similar celor criticate în prezenta cauză. Și în această cauză excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II și III din Legea nr. 262/2009 a fost ridicată de Fondul Proprietatea — S.A. din București, în calitate de intervenient accesoriu, în interesul reclamantei Societatea Națională a Sării „Salrom” — S.A. din București în Dosarul nr. 5.789/2/2013 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, iar excepția de neconstituționalitate a constituit obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.567D/2016. Cu ocazia examinării criticilor formulate în acea speță, din perspectiva interpretării conferite reglementării criticate prin Decizia Curții de Conturi nr. 18 din 31 mai 2013, Curtea Constituțională a pronunțat Decizia nr. 578 din 21 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 23 ianuarie 2018, și a respins, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate.

20. Curtea reține că și în prezenta cauză criticile autorului excepției sunt formulate tot din perspectiva interpretării date prevederilor art. VII și VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 prin Decizia Curții de Conturi nr. 5 din 13 iunie 2016, învederându-se, în concret, că la pct. 7 din

considerentele acestei decizii auditorii Curții de Conturi au interpretat în sensul că prevederile criticate s-ar aplica nu numai licențelor încheiate după intrarea în vigoare a acestei ordonanțe de urgență, ci și licențelor în curs de executare la această dată. Așa fiind, prevederile art. VII și VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 s-ar aplica, în opinia auditorilor Curții de Conturi, inclusiv celor 15 licențe de exploatare minieră încheiate în anii 1999—2002 între Societatea Națională a Sării „Salrom” — S.A. și Agenția Națională pentru Resurse Minerale. Din motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia este nemulțumit de modul în care Curtea de Conturi a înțeles să interpreteze textele de lege criticate sub aspectul subiecților cărora acestea li se aplică. Astfel, prin Decizia Curții de Conturi nr. 5 din 13 iunie 2016, a cărei anulare se solicită, de altfel, prin acțiunea formulată în contencios administrativ și în cursul soluționării căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, Curtea de Conturi a conchis că textele de lege criticate se aplică nu doar licențelor încheiate după intrarea în vigoare a noii legi, ci și celor în curs de executare la acea dată.

21. Prin urmare, din perspectiva criticilor formulate, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a statuat că este competentă să se pronunțe asupra conformității cu prevederile Legii fundamentale a textelor de lege, astfel cum au fost interpretate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin deciziile pronunțate în soluționarea recursurilor în interesul legii și prin hotărârile prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Justificarea unui asemenea control rezidă în rolul Curții Constituționale de garant al supremației Constituției, consacrat prin art. 142 alin. (1) din Legea fundamentală, care ar fi nesocotit în ipoteza în care interpretările obligatorii pentru celelalte instanțe judecătorești pe care Înalta Curte de Casație și Justiție le dă anumitor prevederi legale prin deciziile mai sus menționate ar produce efecte juridice fără să poată fi verificate sub aspectul constituționalității. Or, astfel cum a statuat Curtea Constituțională, de exemplu, prin Decizia nr. 854 din 23 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 21 septembrie 2011, sau Decizia nr. 8 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 186 din 17 martie 2011: *„Constituția reprezintă cadrul și măsura în care legiuitorul și celelalte autorități pot acționa; astfel și interpretările care se pot aduce normei juridice trebuie să țină cont de această exigență de ordin constituțional cuprinsă chiar în art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, potrivit căruia în România respectarea Constituției și a supremației sale este obligatorie. Din perspectiva raportării la prevederile Constituției, Curtea Constituțională verifică constituționalitatea textelor legale aplicabile în interpretarea consacrată prin recursurile în interesul legii.”*

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII și art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, excepție ridicată de Fondul Proprietatea — S.A., în calitate de intervenient voluntar accesoriu, în interesul reclamantei Societatea Națională a Sării — S.A. în Dosarul nr. 6.232/2/CAF/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind scoaterea din inventarul centralizat a unui bun imobil  
aparținând domeniului public al statului, aflat în administrarea Curții de Conturi,  
prevăzut în anexa nr. 33 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006  
pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea anexei nr. 33 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, prin scoaterea imobilului înscris cu nr. MF 35286 din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Curții de Conturi,

având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a restituirii acestuia persoanelor îndreptățite, în condițiile legii.

Art. 2. — Curtea de Conturi împreună cu Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 33 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**  
Președintele Curții de Conturi,  
**Mihai Busuioac**

București, 8 februarie 2019.  
Nr. 73.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunului imobil situat în județul Sibiu, aparținând domeniului public al statului,**  
**aflat în administrarea Curții de Conturi, prevăzut în anexa nr. 33 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006**

Administratorul imobilului CUI				Curtea de Conturi 4265922			
Codul de clasificare	Nr. MF	Denumirea imobilului	Situația juridică Baza legală	Adresa	Cartea funciară Caracteristicile tehnice	Valoare de inventar — lei —	Temeiul juridic
8.29.07	35286	Structuri teritoriale ale RCC-Sibiu Clădire sediu	Hotărârea Guvernului nr. 96/1994	Bd. Victoriei nr. 25 MRJ Sibiu, județul Sibiu	CF 123326 S. teren — 1.134 mp Regim de înălțime: D + P + E CF 123326-C1-U1 Ap I: D + E S. utilă — 352,57 mp CF 123326-C1-U2 Ap II: D + P S. utilă — 307,2 mp	0,00	Sentința civilă nr. 3.286/13.05.1996, pronunțată de Judecătoria Sibiu în Dosarul nr. 399/R/1995, modificată prin Decizia civilă nr. 295/1997, pronunțată de Tribunalul Sibiu în Dosarul nr. 2.962/1996, rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. 1.515/2001 a Curții de Apel Alba Iulia, pronunțată în Dosarul nr. 1.209/1997

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### privind aprobarea Regulamentului de atestare a experților care evaluează starea de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, NTLH-073

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 142.038 din 14.01.2019 al Direcției managementul riscului la inundații și siguranța barajelor,

ținând seama de Avizul tehnic consultativ al Comisiei naționale pentru siguranța digurilor — CONSIDIG cuprins în Referatul nr. 93.803 din 14.12.2018,

în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea siguranței digurilor nr. 259/2010, republicată,

în temeiul art. 2 alin. (7) din Legea siguranței digurilor nr. 259/2010, republicată, precum și al art. 13 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 20/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul apelor și pădurilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de atestare a experților care evaluează starea de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, NTLH-073, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția tehnică de specialitate din cadrul autorității publice centrale din domeniul apelor, membrii Comisiei de

atestare a experților pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor și experții atestați pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apelor și pădurilor,  
**Ioan Deneș**

București, 11 februarie 2019.  
Nr. 359.

ANEXĂ

## REGULAMENT

### de atestare a experților care evaluează starea de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, NTLH-073

#### CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentul regulament stabilește modul de organizare, funcționare și componența Comisiei de atestare a experților care evaluează starea de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, NTLH-073.

Art. 2. — Atestarea experților se realizează în cadrul unei Comisii de atestare a cărei componență nominală se aprobă prin decizie a Comisiei Naționale pentru Siguranța Digurilor, denumită în continuare *CONSIDIG*.

Art. 3. — Comisia de atestare emite și suspendă atestatul în condițiile stabilite prin prezentul regulament.

Art. 4. — Experții sunt atestați pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a tuturor digurilor de apărare împotriva inundațiilor, indiferent de categoria de importanță.

Art. 5. — În sensul prezentului regulament, următoarele sintagme se definesc după cum urmează:

a) *experți atestați* — experți tehnici atestați de autoritatea publică centrală din domeniul apelor, care evaluează starea de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, în conformitate cu prevederile normelor și normativelor tehnice specifice în vigoare, în condițiile legii;

b) *Comisia de atestare* — comisie organizată pe lângă autoritatea publică centrală din domeniul apelor pentru atestarea

experților care evaluează starea de siguranță în exploatare a digurilor.

#### CAPITOLUL II

##### Organizarea, funcționarea, componența și atribuțiile Comisiei de atestare și ale secretariatului tehnic

Art. 6. — Pentru atestarea experților se organizează următoarele structuri, după cum urmează:

- a) Comisia de atestare;
- b) secretariatul tehnic al Comisiei de atestare.

Art. 7. — Comisia de atestare are următoarea componență:

- a) secretarul de stat care coordonează activitatea din domeniul apelor — președinte;

- b) directorul care coordonează activitatea din domeniul siguranței construcțiilor hidrotehnice din cadrul direcției tehnice de specialitate a autorității publice centrale din domeniul apelor — vicepreședinte;

- c) un reprezentant al direcției tehnice de specialitate din domeniul siguranței construcțiilor hidrotehnice a autorității publice centrale din domeniul apelor — membru;

- d) 4 reprezentanți ai învățământului tehnic superior de specialitate din domeniul siguranței construcțiilor hidrotehnice — membri;

- e) 3 membri supleanți, asigurând aceeași reprezentare cu cea menționată la lit. c) și d).

Art. 8. — (1) Secretariatul tehnic al Comisiei de atestare este format din 5 persoane desemnate din cadrul direcției tehnice de specialitate ale autorității publice centrale din domeniul apelor.

(2) Componenta nominală a secretariatului tehnic menționat la alin. (1) se aprobă prin decizie a CONSIDIG.

Art. 9. — (1) Comisia de atestare se întrunește legal în prezența obligatorie a președintelui sau a vicepreședintelui și a cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor săi.

(2) Hotărârile Comisiei de atestare se iau cu majoritatea simplă a membrilor prezenți la ședința de atestare.

Art. 10. — Atribuțiile Comisiei de atestare sunt următoarele:

a) analizează cererile și documentele depuse de către persoanele care solicită atestarea ca expert;

b) solicită completări și/sau clarificări cu privire la documentele de atestare;

c) aprobă sau, după caz, respinge cererile de atestare pentru solicitanți, cu motivarea respingerii și comunicarea hotărârilor, prin intermediul secretariatului tehnic al Comisiei de atestare;

d) dispune secretariatului tehnic eliberarea atestatului;

e) dispune suspendarea atestatelor;

f) dispune afișarea pe site-ul autorității publice centrale din domeniul apelor a listei persoanelor atestate, precum și a hotărârilor sau altor comunicări ale Comisiei de atestare în legătură cu atestarea experților.

Art. 11. — Atribuțiile președintelui Comisiei de atestare sunt următoarele:

a) aprobă graficele cu programarea ședințelor Comisiei de atestare, la propunerea secretariatului tehnic;

b) semnează atestatele sau, după caz, comunicările de respingere a cererilor de atestare, în baza hotărârilor Comisiei de atestare;

c) semnează comunicările privind suspendarea sau retragerea atestatelor;

d) formulează, după caz, propuneri de înlocuire a membrilor Comisiei de atestare;

e) semnează toate documentele care privesc activitatea Comisiei de atestare.

Art. 12. — Atribuțiile secretariatului tehnic al Comisiei de atestare sunt următoarele:

a) primește și înregistrează documentațiile necesare atestării;

b) întocmește graficul de ședințe, pe care îl supune spre aprobare președintelui Comisiei de atestare;

c) pregătește ședințele și asigură logistica necesară desfășurării acestora;

d) inventariază documentele din dosarele prezentate pentru atestare și completează fișa dosarului de atestare;

e) redactează atestatele și le înaintează spre semnare președintelui Comisiei de atestare;

f) întocmește comunicările către solicitanții cărora le-au fost respinse cererile de atestare, cu menționarea motivelor de respingere, și le înaintează spre semnare președintelui Comisiei de atestare;

g) arhivează dosarele care au fost analizate de Comisia de atestare;

h) comunică hotărârile Comisiei de atestare privind suspendarea atestatului;

i) întocmește referatul cu propunerea de suspendare a atestatului;

j) întocmește procesul-verbal de ședință și consemnează modul în care se desfășoară lucrările Comisiei de atestare;

k) se îngrijește de publicarea pe site-ul autorității publice centrale din domeniul apelor a listei persoanelor atestate și a hotărârilor Comisiei, precum și de actualizarea periodică;

l) transmite atestatul către persoanele solicitante.

### CAPITOLUL III

#### Procedura de atestare și documentele necesare

Art. 13. — (1) Atestarea experților se realizează în două etape succesive, după cum urmează:

a) analizarea dosarelor de activitate și calificare profesională ale solicitanților;

b) susținerea unui interviu.

(2) Se pot prezenta la etapa interviului numai solicitanții declarați admiși la etapa precedentă.

(3) Ședința de analiză a dosarelor de activitate și calificare profesională ale solicitanților se desfășoară în lipsa acestora.

Art. 14. — Pot solicita atestarea ca expert care evaluează starea de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor absolute în învățământului superior tehnic de specialitate din domeniul construcțiilor hidrotehnice sau îmbunătățirilor funciare care dețin atestat de expert tehnic sau de verificator de proiecte, eliberat de autoritatea publică centrală din domeniul lucrărilor publice, în condițiile prevăzute de Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.264/2018 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții, în unul dintre domeniile de exigență, după cum urmează:

a) A7 — rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții și amenajări hidrotehnice;

b) A9 — rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții și sisteme pentru îmbunătățiri funciare, amenajări funciare, amenajări de irigații, desecare și drenaj;

c) B5 — siguranța în exploatare pentru construcții și amenajări hidrotehnice;

d) B7 — siguranța în exploatare pentru construcții și sisteme pentru îmbunătățiri funciare, amenajări funciare, amenajări de irigații, desecare și drenaj.

Art. 15. — (1) În vederea atestării, solicitanții trebuie să depună la direcția tehnică de specialitate din cadrul autorității publice centrale din domeniul apelor un dosar de activitate și calificare profesională care să cuprindă următoarele documente:

a) cerere-tip, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1;

b) actul de identitate;

c) atestatul de expert tehnic sau de verificator de proiecte, eliberat de autoritatea publică centrală din domeniul lucrărilor publice, în unul dintre domeniile de exigență prevăzute la art. 14, din care să rezulte valabilitatea acestuia;

d) diploma de licență/absolvire a învățământului superior tehnic cu specializarea în unul dintre domeniile prevăzute la art. 14;

e) recomandare eliberată de o entitate care are ca obiect de activitate proiectarea, construirea, urmărirea comportării sau administrarea digurilor de apărare împotriva inundațiilor în care solicitantul și-a desfășurat activitatea sau cu care a avut raporturi de colaborare profesională sau din partea unei asociații profesionale reprezentative pentru domeniul construcțiilor hidrotehnice sau îmbunătățirilor funciare care să confirme experiența solicitantului. Activitatea didactică în domeniul construcțiilor hidrotehnice sau îmbunătățirilor funciare se asimilează cu activitatea de proiectare în domeniu;

f) curriculum vitae din care să reiasă activitatea desfășurată în domeniul de atestare solicitat;

g) cazierul judiciar din care să rezulte că nu a fost condamnat pentru fapte privind încălcarea regimului juridic și al legislației din domeniul apelor, al construcțiilor și îmbunătățirilor funciare;

h) dovada achitării tarifului de verificare a dosarului.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. b)—d) se prezintă în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

(3) În cazul în care unul dintre membri titulari ai Comisiei de atestare solicită dobândirea calității de expert, pentru analiza dosarului de activitate și calificare profesională, ca și pentru

interviu, acesta va fi înlocuit, în cadrul Comisiei de atestare, cu un membru suplent.

Art. 16. — (1) Anunțul privind organizarea atestării experților se publică și se actualizează pe site-ul autorității publice centrale din domeniul apelor.

(2) Dosarele de activitate și calificare profesională în vederea atestării se depun și se țin în evidență la direcția tehnică de specialitate din cadrul autorității publice centrale din domeniul apelor, prin grija secretariatului tehnic al Comisiei de atestare.

Art. 17. — (1) Comisia de atestare se întrunește în ședință de lucru, în vederea analizării dosarelor de activitate și calificare profesională ale solicitanților, și hotărăște cu privire la:

- a) admiterea sau, după caz, respingerea dosarelor solicitanților;
- b) solicitarea de completări sau clarificări ale dosarului.

(2) Hotărârile Comisiei de atestare se consemnează într-un proces-verbal, întocmit de secretariatul tehnic al Comisiei de atestare, care se va transmite solicitanților de către direcția tehnică de specialitate din cadrul autorității publice centrale din domeniul apelor, în termen de 10 zile de la data ședinței de lucru pentru verificarea și analiza dosarelor de activitate și calificare profesională.

(3) În cazul în care Comisia de atestare solicită completări sau clarificări, solicitantul este obligat să depună documentele sau clarificările solicitate până la data ședinței, sub sancțiunea respingerii cererii de atestare.

(4) În cazul în care Comisia de atestare hotărăște respingerea dosarului de activitate și calificare profesională, solicitantului i se vor comunica în scris motivele care au determinat aceasta.

Art. 18. — (1) Solicitanții care sunt declarați admiși pentru participarea la interviu se convoacă prin grija secretariatului tehnic al Comisiei de atestare, cu 10 zile înainte de data stabilită pentru desfășurarea interviului.

(2) Interviu constă într-o probă orală de examinare a solicitanților, efectuată de Comisia de atestare, având la bază elemente tehnico-juridice și experiența corespunzătoare în domeniul digurilor de apărare împotriva inundațiilor.

(3) În urma interviului, Comisia de atestare acordă calificativul „admis” sau „respins” pentru evaluarea cunoștințelor fiecărui solicitant. Un solicitant poate fi „admis” sau „respins” prin majoritatea simplă a voturilor celor prezenți.

(4) Solicitanții care nu se prezintă la interviu la data stabilită sunt declarați respinși. Aceștia se pot înscrie la un alt interviu care se va organiza ulterior.

(5) Rezultatul interviului se afișează la sediul autorității publice centrale din domeniul apelor, precum și pe site-ul acesteia, în termen de 10 zile de la data desfășurării ședinței de atestare.

Art. 19. — (1) După afișarea rezultatelor obținute la etapa de analiză a dosarelor de activitate și calificare profesională ale solicitanților sau, după caz, a interviului, solicitanții nemulțumiți pot face contestație, în termen de cel mult 5 zile de la data afișării rezultatului analizei dosarelor, respectiv de la data și ora afișării rezultatului interviului, sub sancțiunea decăderii din acest drept.

(2) Contestațiile vor fi analizate și soluționate, în termen de 10 zile, de către o Comisie de analiză și soluționare a contestațiilor, formată din: trei reprezentanți ai învățământului superior tehnic de specialitate din domeniile prevăzute la art. 14 și/sau ai unor asociații profesionale reprezentative pentru domeniul construcțiilor hidrotehnice sau îmbunătățirilor funciare, a cărei componență nominală se aprobă prin decizie a CONSIDIG, la propunerea direcției tehnice de specialitate din cadrul autorității publice centrale din domeniul apelor.

(3) Deciziile Comisiei de analiză și soluționare a contestațiilor vor fi comunicate solicitanților în termen de 5 zile de la data soluționării acestora.

Art. 20. — (1) Atestatul pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor se întocmește potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 2.

(2) Atestatul prevăzut la alin. (1) are valabilitate pe o perioadă de 5 ani de la data eliberării, cu posibilitatea prelungirii valabilității acestuia pentru perioade succesive de câte 5 ani.

(3) Atestatul se eliberează personal fiecărui expert numai după achitarea tarifului de eliberare a acestuia.

(4) În cazul pierderii/distrugerii/furtului atestatului Comisia de atestare eliberează un duplicat al acestuia, numai după publicarea anunțului în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

Art. 21. — (1) Prolungirea valabilității atestatului de expert se face la solicitarea expertului, în baza analizării de către Comisia de atestare a unui nou dosar de activitate și calificare profesională, pe care expertul îl depune la direcția tehnică de specialitate din cadrul autorității publice centrale din domeniul apelor, cu cel puțin 30 de zile înainte de data expirării termenului de valabilitate.

(2) Dosarul de activitate și calificare profesională pentru prelungirea valabilității atestatului de expert trebuie să cuprindă următoarele documente:

- a) cerere-tip, potrivit modelului din anexa nr. 1;
- b) memoriu de activitate în domeniul de atestare pentru perioada de valabilitate a atestatului sau, în cazul neefectuării de expertize, un memoriu ca să justifice lipsa activității;
- c) atestatele de expert tehnic și/sau verificator de proiecte, eliberate de autoritatea publică centrală din domeniul lucrărilor publice, în unul dintre domeniile de exigență prevăzute la art. 14, din care să rezulte valabilitatea acestora;
- d) cazierul judiciar din care să rezulte că nu a fost condamnat pentru fapte privind încălcarea regimului juridic și al legislației din domeniul apelor, al construcțiilor și îmbunătățirilor funciare;
- e) dovada de achitare a tarifului de prelungire a valabilității atestatului de expert.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) lit. d) și e) se prezintă în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Art. 22. — (1) Experții atestați vor deține și vor utiliza ștampile individuale.

(2) Ștampila are formă rotundă, cu două cercuri concentrice, unul exterior, cu diametrul de 40 mm, și altul interior, cu diametrul de 25 mm. În partea superioară se înscriu numele, prenumele și inițiala tatălui expertului, iar în partea inferioară se va înscrie „Expert evaluarea siguranței digurilor”. În interior se înscrie, în partea superioară, „ROMÂNIA”, iar în partea inferioară, denumirea autorității publice centrale din domeniul apelor. În partea centrală se va înscrie numărul atestatului emis de autoritatea publică centrală din domeniul apelor pentru expert.

(3) Ștampilele se confecționează pe cheltuiala experților atestați și se păstrează pe întreaga perioadă de valabilitate a atestatelor care poartă amprenta acestora.

(4) Ștampilele se aplică de experți pe documentațiile de evaluare a siguranței digurilor, precum și pe alte documente întocmite în activitățile desfășurate de experții atestați în domeniul siguranței digurilor și sunt valabile împreună cu semnătura olografă a acestora.

Art. 23. — Calitatea de expert încetează în următoarele cazuri:

- a) decesul titularului;
- b) la cererea titularului, înregistrată la direcția tehnică de specialitate din cadrul autorității publice centrale din domeniul apelor.

Art. 24. — Suspendarea atestatului se dispune în următoarele situații:

- a) în cazul în care se constată că titularul de atestat încalcă în mod repetat o obligație. Prin „mod repetat” se înțelege de cel puțin două ori într-o perioadă de 1 an pentru aceeași obligație;  
b) în cazul în care se constată că titularul atestatului nu a respectat obligațiile care îi revin în calitate de expert.

Art. 25. — (1) Secretariatul tehnic al Comisiei de atestare întocmește un referat prin care se propune suspendarea atestatului.

(2) Referatul prevăzut la alin. (1) se supune aprobării în următoarea ședință a Comisiei de atestare.

(3) În cazul aprobării, decizia de suspendare a atestatului se emite de către Comisia de atestare în cel mult 5 zile de la data ședinței și se comunică solicitantului, în copie, prin fax, e-mail sau servicii poștale.

(4) În situația prevăzută la art. 24 lit. b), în decizia prin care se dispune suspendarea atestatului Comisia de atestare stabilește măsuri de conformare în sarcina titularului atestatului, pe durata suspendării, cu termene de ducere la îndeplinire.

(5) Contestațiile privind suspendarea atestatului de expert se depun la direcția tehnică de specialitate din cadrul autorității publice centrale din domeniul apelor în termen de 5 zile de la data comunicării deciziei de suspendare.

(6) Contestațiile vor fi analizate și soluționate în termen de 10 zile de către o Comisie de analiză și soluționare a contestațiilor, numită conform art. 19. Deciziile Comisiei de analiză și soluționare a contestațiilor vor fi comunicate solicitanților în termen de 5 zile de la data soluționării acestora.

Art. 26. — (1) Lista experților atestați în baza prevederilor prezentului regulament se avizează de către CONSIDIG, se actualizează periodic și se publică pe site-ul autorității publice centrale din domeniul apelor.

(2) Experții atestați vor răspunde solicitărilor direcției tehnice de specialitate din cadrul autorității publice centrale din domeniul apelor, la propunerea CONSIDIG, în cazul necesității efectuării în regim de urgență a evaluării siguranței digurilor în situații excepționale (după viituri sau cutremure importante, incidente, avarii, accidente, ruperi/cedări), în cazul contraexpertizelor solicitate de beneficiarii expertizelor și/sau de organele abilitate conform legii să controleze starea de siguranță a digurilor.

Art. 27. — Ședințele de atestare/prelungire a valabilității atestatului de expert pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor se organizează dacă există un număr de minimum 5 dosare care îndeplinesc condițiile stabilite prin prezentul regulament.

#### CAPITOLUL IV Dispoziții tranzitorii

Art. 28. — (1) Evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor se realizează, pentru fiecare obiectiv, de către un expert atestat.

(2) În exercitarea activității de evaluare a siguranței digurilor, experții vor respecta condițiile de evitare a situațiilor de conflict de interese, în baza unei declarații pe propria răspundere.

(3) Pentru realizarea unor expertize, expertul poate angaja, în nume propriu, și alți specialiști.

Art. 29. — (1) Expertul este direct răspunzător, în condițiile legii, pentru soluțiile, concluziile și recomandările formulate în documentațiile pentru evaluarea siguranței digurilor, inclusiv pentru consecințele acestora.

(2) Pentru recomandările și concluziile care fundamentează avizul sunt responsabili expertul, expertul raportor și membrii comisiei de avizare a documentațiilor pentru evaluarea stării de siguranță a digurilor.

(3) Aplicarea soluțiilor și/sau a recomandărilor prevăzute în aviz reprezintă responsabilitatea deținătorului sau titularului de investiție care răspunde, în conformitate cu prevederile legale, de siguranța digurilor din patrimoniul propriu.

Art. 30. — Până la atestarea experților pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor în condițiile prezentului regulament, pentru o perioadă de cel mult un an de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, documentațiile pentru evaluarea siguranței digurilor pot fi elaborate și de experți atestați de autoritatea publică centrală din domeniul apelor pentru evaluarea siguranței barajelor încadrate în categoriile de importanță A și B, în conformitate cu reglementările legale privind siguranța digurilor.

Art. 31. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul regulament.

*ANEXA Nr. 1  
la regulament*

#### CERERE - TIP — model —

Subsemnatul/Subsemnata, ....., domiciliat/domiciliată în .....,  
str. .... nr. ...., județul/sectorul....., bl. ...., sc. ...., ap. ...., codul numeric  
personal ....., buletin/carte de identitate seria ....., nr. ...., eliberat(ă)  
de ..... la data .....

solicit:

eliberarea atestatului de expert pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor

prelungirea valabilității Atestatului de expert nr. .... din .... pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor.

Anexez documentele prevăzute la art. 15 alin. (1) lit. b)—h)/art. 21 alin. (2) lit. b)—e) din Regulamentul de atestare a experților care evaluează starea de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, NTLH — 073, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 359/2019.

Data

.....

Numele și prenumele

.....

Semnătura

.....

(Autoritatea publică centrală din domeniul apelor)

**ATESTAT**  
**pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor**  
**nr. .... din .....**

— model —

În temeiul prevederilor art. 2 alin. (5)—(7) din Legea siguranței digurilor nr. 259/2010, republicată, ale Ordinului ministrului apelor și pădurilor nr. 359/2019 privind aprobarea Regulamentului de atestare a experților care evaluează starea de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, NTLH—073, precum și ale Procesului-verbal nr. .... din data ..... al Comisiei de atestare,

(autoritatea publică centrală din domeniul apelor) emite următorul:

**ATESTAT**

Domnul/Doamna ....., domiciliat/domiciliată în ....., str. ....  
nr. ...., județul/sectorul ....., bl. ...., sc. ...., ap. ...., codul numeric personal .....,  
buletin/carte de identitate seria ..... nr. ...., eliberat(ă) de ..... la data ....., având Atestatul  
de expert tehnic nr. .... sau de verificator de proiect nr. ...., eliberat de autoritatea publică  
centrală din domeniul lucrărilor publice, se atestă ca expert pentru evaluarea stării de siguranță în  
exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, pentru o perioadă de 5 (cinci) ani.

Prezentul atestat a fost emis la data de ..... și este valabil până la data de .....

*Președintele Comisiei de atestare,*.....  
(numele, prenumele, funcția, semnătura)*Expert atestat,*.....  
(ștampila și semnătura expertului)

Atestatul a fost emis în două exemplare, ambele având aceeași valoare juridică. Ex. nr. 1 din 2.

**NOTĂ:**

Exemplarul nr. 2 din 2 al atestatului se contrasemnează de vicepreședinte și secretarul Comisiei de atestare.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

